



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Zubka a soudců Mgr. Dušana Broulíka a Mgr. Davida Mařádka v právní věci

žalobců: a) [Jméno žalobce A], bytem [Adresa žalobce A] 5

b) [Jméno žalobce B], narozený [Datum narození žalobce B] bytem [Adresa žalobce B]

oba zastoupeni advokátem [Jméno advokáta A] sídlem [Adresa advokáta A]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]

zastoupen advokátem [Jméno advokáta C] sídlem [Adresa advokáta C]

o zaplacení částky 19 344 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 20. února 2025, č. j. 7 C 185/2023-151, a doplňujícímu usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 11. června 2025, č. j. 7 C 185/2023-168,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I mění tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobcům částku 10 886 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 3 886 Kč od 1. 7. 2023 do zaplacení. Žalobci jsou z této pohledávky vůči žalovanému oprávněni společně a nerozdílně.

II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve zbývající části výroku I potvrzuje.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 3 743,60 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [Jméno advokáta A], advokáta se sídlem [Jméno advokáta B] [adresa]. Žalobci jsou z této pohledávky vůči žalovanému oprávněni společně a nerozdílně.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 2 288,56 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [Jméno advokáta A], advokáta se sídlem [Jméno advokáta B] [adresa]. Žalobci jsou z této pohledávky vůči žalovanému oprávněni společně a nerozdílně.

V. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 1 610 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu v Opavě.

VI. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 3 246 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Krajského soudu v Ostravě.

VII. Česká republika nemá vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 1. 10. 2023 se žalobci domáhali vůči žalovanému zaplacení částky 19 344 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 1. 7. 2023 do zaplacení s odůvodněním, že žalovaný pokácel počátkem února 2022 dva stromy rostoucí na pozemku žalobců parc. č. [hodnota] v k. ú. [adresa], a to smrk ztepilý o průměru kmene u kořene 70 cm a buk lesní o průměru kmene u kořene 45 cm. Smrk žalovaný rozřezal, přemístil na svůj pozemek a našťípál jej na palivové dřevo, buk žalovaný nestihl zpracovat, a tak zůstal na místě, kam padl při kácení. Žalovaný se popsáním jednáním obohatil na úkor žalobců, když hodnota vytěženého smrkového dřeva činí 10 354 Kč, náklady na úklid vytěženého buku 1 999 Kč a za znalecký posudek pro ocenění bezdůvodného obohacení 7 000 Kč. Na předžalobní výzvu ze dne 5. 6. 2023 žalovaný nereagoval.

2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, kdy již v průběhu mimosoudního jednání sdělil žalobcům, že oba stromy pokácel z důvodu bezpečnosti, když podle jeho přesvědčení se nacházely na pozemku jeho manželky. K zaměření pozemkové hranice došlo až po pokácení obou stromů z iniciativy žalobců. Ulomená špice pokáceného smrku je stále zavěšená v korunách okolních stromů, pokácený buk se nachází na místě pokácení. Žalovaný deklaroval zájem o mimosoudní vyřešení sporu, ale žalobci svým požadavkem na zaplacení částky 4 500 Kč návrh žalovaného na zaplacení částky 4 000 Kč reagovali zadáním znaleckého posudku, který vypracoval znalec [tituly před jménem] [jméno FO] na částku 10 354 Kč. Žalovaný nechal vypracovat ocenění obou pokácených stromů znalcem [tituly před jménem] [Anonymizováno], který je specializován právě na lesní pozemky, lesní porosty a škody způsobené na lesích, když tento dospěl k částce 2 716 Kč. Nad rámec uvedené částky navrhnul žalovaný zamítnutí žaloby.

3. Okresní soud v Opavě jako soud prvního stupně rozsudkem identifikovaným v záhlaví žaloby, podle které je žalovaný povinen zaplatit žalobcům částku 17 920 Kč se zákonným úrokem z prodlení 15 % ročně z částky 17 920 Kč od 1. 7. 2023 do zaplacení, zamítl (výrok I.), žalovaného zavázal zaplatit žalobcům částku 1 424 Kč se zákonným úrokem z prodlení 15 % ročně z částky 1 424 Kč od 1. 7. 2023 do zaplacení (výrok II.), žalobce zavázal společně a nerozdílně zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 8 800 Kč k rukám zástupce žalovaného (výrok III.) a žalobce zavázal společně a nerozdílně zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku stanovenou v usnesení o odměně soudem ustanoveného zástupce žalovanému, a to České republice na účet Okresního soudu v Opavě (výrok IV.). V odůvodnění rozsudku okresní soud uvedl, že žalovaný pokácel dva stromy, z těch dvou si odvezl pouze část smrku, druhý strom buk zůstal na místě a žalobci si ho odvezli 11. 10. 2024, již během tohoto řízení spolu s dalšími

vyvrácenými stromy, čímž jim nevznikly zvláštní náklady v souvislosti s odvozem buku. Pokud jde o smrk, tak jeho část je stále zavěšená v korunách sousedních stromů. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] uvedl, že má specializaci uvedenou na doložce odvětví ceny a odhady, specializace odhady spotřební elektroniky, výpočetní a kancelářské techniky, nábytku a vybavení domácnosti. Tím, že došlo k pokácení lesního porostu, se stalo to, že už nebylo nutné provést ocenění lesa, ale ocenění palivového dříví. Palivové dříví je předmětem nabídky a poptávky, je to dokumentováno v jeho znaleckém posudku a výše majetkové újmy se odvozuje od obvyklé ceny věci movité, která je předmětem nabídky a poptávky čili prodeje. Prodej palivového dříví existuje, znalec [tituly před jménem] [jméno FO] zjistil v daném místě a čase, že dochází k prodeji, zjistil ceny, na základě těchto informací neoceňoval škodu na lesu, ale škodu na běžně prodejném druhu věci, které má svoji ekonomickou hodnotu a nebylo nutné se zabývat dendrologií. Prokázal, že s touto komoditou se běžně obchoduje, tato má svoji cenu v místě a čase a na základě těchto informací odvodil i výsledný výpočet. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] se setkal s žalobcem, osobně ohledal předmětné dříví společně s právním zástupcem žalobce, vypracoval ohledání místa, které řádně zdokumentoval, nafotil, přibral i konzultanta, resp. osobu, která je znalá dendrologie, byl to nějaký lesník, to už si nevzpomenul, vše sepsal ve znaleckém posudku v nález. Závěr jím vypracovaného znaleckého posudku pracuje s obvyklou hodnotou vytěženého smrkového dřeva 10 354 Kč a újmou vzniklou poražením buku s částkou 1 990 Kč. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] uvedl, že v rámci svého oboru znalecké činnosti je schopen zodpovědět i na záležitosti týkající se dendrologie. Jeho specializací jsou lesní pozemky, lesní porosty a škody na lesích. Při místním šetření zjistil pařezy obou stromů, zůstal tam ležet celý buk. Ten buk byl zdravý, byl ale velice křivolace větvený, to mělo vliv na posouzení kvality stromu a ceny. Pařezy změřil, posoudil i kvalitu a z průměru pařezu dovodil objem stromu, i když už tam smrk nebyl. Pařez vypadal, i když to bylo rok a půl po pokácení, jako v okamžiku pokácení, ten strom byla stará souš několik let napadená hnilobou. Znalec zaznamenal na místě ulomenou část smrku, která je patrná ve fotodokumentaci znaleckého posudku, pravděpodobně mohla být tak 5 metrů dlouhá. Velmi pravděpodobně se strom zlomil v důsledku toho, že strom byl suchý, rozpadal se hnilobou a silný poryv větru způsobil jeho ulomení. Součástí jím stanovené ceny je i cena buku, který tam ležel. Závěr znaleckého posudku hovoří o částce 2 716 Kč, přičemž hodnota smrku představuje částku 1 424,80 Kč a buku 1 291,60 Kč. Žalovaný od počátku nabízel dohodu, že zaplatí žalobcům 2 724 Kč, a to přesto, že hodnota toho smrku nebo části toho smrku, kterou si odvezl podle kvalifikovaného znaleckého posudku, činila pouze 1 424 Kč, ve skutečnosti se spor účastníků týká toliko částky 1 424 Kč za část smrku, kterou si žalovaný odvezl. Žalobci žalobu koncipovali o bezdůvodné obohacení, nikoli náhradu škody. Hodnota bezdůvodného obohacení činí právě 1 424 Kč, jak bylo zjištěno znaleckým posudkem [tituly před jménem] [Anonymizováno], který relevantně ocenil sobě vlastní specializací hodnotu dřeva smrkového na částku 1 424 Kč. Žalovaný se neobohatil na úkor žalobců pokáceným bukem, jehož hodnota byla znalcem stanovena na 1 291,60 Kč, protože si ho žalobci sami odvezli při úklidu vývrátů v lese v říjnu 2024, o čemž svědčí fotografie ze dne 8. 10. 2024, na níž je zachycen buk, než ho žalobci odvezli, než ho zlikvidovali 11. 10. 2024. Žalovaný akceptoval zaplacení částky 1 424 Kč, což je právě hodnota té části smrku, kterou odvezl a za toho stavu, kdy od samého počátku řízení navrhoval smírné řešení a navrhoval dokonce větší částku 2 716 Kč s tím, že ji zaplatí žalobcům, tak soudu nezbylo, než nad částku přiznanou ve výši 1 424 Kč, žalobu ve zbývající části zamítnout jako nedůvodnou. Doplňujícím usnesením (identifikovaným v záhlaví) pak okresní soud žalobce a) a b) zavázal společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Opavě na náhradu nákladů řízení státu podle § 148 odst. 1 občanského soudního řádu částku 4 471,70 Kč představující odměnu vyplacenou znalcům ve výši 2 081,50 Kč a 1 906,20 Kč a mediátorovi ve výši 484 Kč s ohledem na převážný neúspěch žalobců v řízení podle rozsudku ze dne 20. 2. 2025, č. j. 7 C 185/2023-151.

4. Proti všem výrokům rozsudku okresního soudu podali žalobci odvolání. V odvolání uvedli, že oproti znaleckému posudku [tituly před jménem] [jméno FO], opatřeného doložkou podle § 127a občanského soudního řádu a předloženého žalobci, který při stanovení obvyklé ceny dřevní hmoty pokácených stromů a nákladů na úklid použil porovnávací metodu s obvyklou cenou palivového dříví v místě a čase, předložil žalovaný okresnímu soudu znalecký posudek vyhotovený soudním znalcem [tituly před jménem] [jméno FO]. Žalobci a znalec [tituly před jménem] [jméno FO] od počátku namítali, že znalecký posudek znalce [tituly před jménem] [Anonymizováno] je sice vypracován znalcem se specializací, ale pro zcela nevhodný účel, kterým je v tomto případě zjištění obvyklé ceny, a nikoliv ceny zjištěné (úřední) podle úředního předpisu - [tituly před jménem] [jméno FO] ve svém znaleckém posudku totiž cenu počítal dle vyhlášky č. 55/1999 Sb. - jde tedy zjevně o cenu zjištěnou podle úředního předpisu, kde jsou pro výpočet stanoveny příslušné indexy a koeficienty. Podle znalce [tituly před jménem] [jméno FO] se pokácením stromů žalovaným lesní porost transformoval na palivové dříví, tedy na položku zpracovatelnou, zužitkovatelnou, kdy její cena je zjistitelná podle nabídky a poptávky na trhu s palivovým dřívím v daném místě a čase (definice obvyklé ceny např. v zákoně č. 151/1997 Sb., cenu určuje trh.). Případnou "neodbornost" znalce (která zřejmě vedla nalézací soud k tomu, že upřednostnil posudek [tituly před jménem] [Anonymizováno]) má každý soudní znalec možnost vyřešit přibráním konzultanta pro dílčí otázky, který je odborníkem v dané profesi - to znalec [tituly před jménem] [jméno FO] učinil - viz jeho znalecký posudek. Okresní soud se s námitkou, že [tituly před jménem] [jméno FO] nepracuje s obvyklými (tržními) cenami, jak je v řízeních o náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení nutné, nýbrž s cenami stanovenými podle předpisů na základě indexace a použití koeficientů, nijak nevypořádal, ale právě naopak zcela nekriticky ve svém rozhodování vycházel z částek stanovených znaleckým posudkem [tituly před jménem] [Anonymizováno], když žalobcům v rozsudku přiznal bezdůvodné obohacení pouhých 1 424 Kč se zákonným úrokem z prodlení, aniž by řádně zdůvodnil preferenci posudku [tituly před jménem] [Anonymizováno] před posudkem [tituly před jménem] [jméno FO]. Okresní soud rozhodl nesprávně i o náhradě nákladů řízení mezi žalobci a žalovaným podle § 142 odst. 3 občanského soudního řádu podle úspěchu ve sporu. Podle okresního soudu jsou žalobci téměř neúspěšní, a proto jim uložil povinnost zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení 13 350 Kč. Okresní soud při řešení otázky náhrady nákladů řízení vyložil jednostranně a podle žalobců nesprávně pravidlo, které je obsaženo v § 142 odst. 3 občanského soudního řádu. Žalobci proto navrhli, aby odvolací soud z výše uvedených důvodů odvoláním napadený rozsudek změnil tak, že uloží žalovanému povinnost zaplatit žalobcům částku 19 344 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 1. 7. 2023 a nahradit jim náklady řízení.

5. Žalovaný navrhl potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného, když se plně ztotožnil se závěry okresního soudu. Zdůraznil, že pokácený smrk byl dřevokazným hmyzem již značně rozrušenou souší, napadenou hnilobou do té míry, že špice v délce cca 6 m se samovolně odlomila větrem několik dnů před zahájením havarijního kácení. Žalobci opět uvádějí nepravdivá tvrzení, i co se týče průměru smrkové souše u kořene a využití této souše jako palivového dřeva k vytápění. Stejně tak žalobci během celého sporu měnili svá tvrzení ohledně objemu dřevní hmoty stromů a výši požadované finanční kompenzace. S námitkou žalobců, že okresní soud preferoval znalecký posudek [tituly před jménem] [Anonymizováno] a tuto preferenci nezdůvodnil, rovněž nelze souhlasit, jde o námitku neodpovídající skutečnosti. Je přesvědčen, že z jeho strany nedošlo k žádnému bezdůvodnému obohacení, jelikož ze smrkové souše neměl žádný prospěch ani užitek. Jak již uvedl v podrobném „Vyjádření ke stanovisku žalobců ze 14. 2. 2024“, zpracovaném 5. 3. 2024, v červnu 2022 začalo z nařezaných špalků pokácené souše vylétávat větší množství dřevokazného hmyzu, a protože žalobci nijak nereagovali na jeho výzvu, aby si špalky napadeného dřeva převzali, začal je dle doporučení zaměstnance MÚ [adresa], odboru

životního prostředí, postupně venku na louce pálit. Že žalobcům šlo od samého počátku pouze o snahu neúměrně se na jeho osobě finančně profitovat, svědčí mimo jiné i to, že dvakrát odmítli vrácení napadených špalků ze smrkové souše, neměli celou dobu zájem se, jakkoliv dohodnout, a to ani při soudním jednání ani při setkání s okresním soudem ustanoveným mediátorem. Buk, který byl vrostlý do kořenů smrkové souše a za jehož pokácení požadovali další nemalou finanční kompenzaci, nakonec nechali na místě samém hnit od února 2022 až do října 2024, kdy jej spolu s ostatními vývraty a polomy následně vytáhli na lesní cestu a tam leží doposud (červen 2025). Současně požádal o náhradu nákladů odvolacího jednání.

6. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací [§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.)] po zjištění, že odvolání žalobců proti rozsudku i doplňujícímu usnesení soudu prvního stupně (okresního soudu) byla podána ve lhůtě uvedené v § 204 odst. 1 o. s. ř., přezkoumal rozsudek okresního soudu, jakož i řízení jemu předcházející se zřetelem k ustanovení § 206 odst. 2 a § 212 o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.

7. Okresní soud dospěl na základě provedených a správně (v souladu s ustanovením § 132 o. s. ř.) vyhodnocených důkazů ke správným skutkovým zjištěním a jeho skutková zjištění mají oporu v provedeném dokazování. Odvolací soud skutková zjištění okresního soudu, popsaná v bodu 4. odůvodnění napadeného rozsudku, jako správná, s níže uvedenou výjimkou, přejímá. Odvolací soud pro účely přezkumu závěrů okresního soudu v souladu s § 213 odst. 2 o. s. ř. zopakoval část dokazování provedeného okresním soudem a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

8. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] v rámci svého výslechu před odvolacím soudem uvedl mj., že samozřejmě ten vzorec je všeobecně známý a u proměnné čili u toho poloměru na druhou, tak vycházel nikoliv z hodnoty 70 cm, ale z hodnoty 65 cm, protože se vždy počítá kmen bez kůry, takže vstupní hodnota byla 0,65 m, to celé na druhou, a zvolil výšku 25 metrů, ta výška je odvozena od dendrologických poznatků. A uvedl, že smrk ztepilý může dorůst od 25–35 m výšky, takže zvolil z hlediska technické opatrnosti tu nejnižší hodnotu 25 m na výšku. Takže, jak je tady uvedeno, dospěl k závěru, že je to 8,3 m³. Nicméně nejde o čistý válec, který má stejné základny. Kontrolní strom, který se nacházel vedle toho pařezu (foto číslo devět) a z toho je patrné, že je opravdu značně vzrostlý a že je rovný a v tom případě je taky patrné, že nahoře dochází k mírnému zúžení. Když se podíváte dál na výpočet, tak z těch, z průměru toho válce odečetl 30 %, takže ve skutečnosti už nepočítal s objemem 8,3 m³, ale s objemem, který z důvodu technické opatrnosti o 30 % понížil, už jenom s objemem 5,81 m³, což odpovídá částce 11 504 Kč. Ty přepočty, co prováděl šetření, aby zjistil, jaká je obvyklá cena na relevantním trhu při prodeji palivového dříví, tak některé ty přepočty, ty přepočtové parametry byly vyšší, některé nižší. Zvolil přepočet 2,2, což je v podstatě 40 % dřeva a 60 % vzduchu, počítalo se to na palivové dříví sypané, štípané. I tady z důvodu technické opatrnosti ještě tu částku понížil o 10 %, protože ty metody jsou různé, každý prodejce, každý výrobce používá jiný přepočet, takže zvolil tak, aby nebylo pochyb, ještě o 10 % ten přepočet понížil, takže výsledná částka je 10 354 Kč. Soustředil jenom na to palivové dříví čili telefonicky zjistil 1 500 Kč je ceník palivového dříví, v roce 2022 to bylo 900 Kč za prostorový metr sypaný včetně DPH. Těmi ostatními produkty už se nezabýval. Myslí si, že ten problém mezi znalci je v té výšce a ta výška byla vypočítána u pana znalce [tituly před jménem] [Anonymizováno] pomocí aplikace [Anonymizováno]. Což je elektronická verze výpočetního systému, který vyvinul Ústav pro hospodářskou úpravu lesů. Kde přímo bylo zaměřeno na množství zjištění objemu vytěženého stromového inventáře na základě veličin měřených na pařezu pro dřevinu smrk. Ona se v podstatě nedá používat, pokud se jedná o pařez, který je osamocen. Tuto metodu lze použít pro skupiny pařezů s minimálním počtem 15 a více kusů smrkových pařezů, a i tak tam může být odchylka ±10 procent.

9. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] v rámci svého výslechu před odvolacím soudem uvedl mj., že objem stojícího stromu se běžně počítá tak, že se změří výčetní tloušťka, to je výška,

kteřá je měřena, průměr, který je měřený ve výšce 1,30 m nad zemí, změří se výška stromu a z těchto dvou veličin se buďto v objemových tabulkách, anebo pomocí objemových rovnic vypočítá objem. Kromě toho jsou tzv. pařezové tabulky, které se používají speciálně v případě, že ten stojící strom už neexistuje a není ho možné změřit ani na zemi. Takže u toho smrku použil obě ty metody, v první řadě tu metodu pomocí tzv. pařezových tabulek, které jsou speciálně pro tenhle účel. Je pravda, že tam v té metodice jsou takové jako výjimky, ale nic lepšího prostě k dispozici neměl a ani nic lepšího k dispozici není. Takže ty tabulky použil, změřil tloušťku maximální na pařezu bez kůry, 68 cm byla maximální tloušťka, k tomu kolmý průměr byl 63 cm. Výšku musel odhadnout, odhadl ji na základě okolo stojících stromů, změřil ty okolo stojící stromy a uvedl výšku, jakou asi mohl mít ten strom, který stál mezi nimi. Použil výšku 30 m a při tom průměru už skoro 70 cm na tom pařezu - on byl dost vysoký ten pařez, takže už byl vlastně dost blízko té výšce, ve které se normálně měří, tak to není výška nijak mimořádná. Ty smrky mohou vyrůst i do výšky 30 m. Takže použil odhad 30 m. Pomocí tabulek zjistil objem 4,26 m³ a použil i odhad té výčetní tloušťky, odborným odhadem odhadl z průměru toho pařezu, který měl, přes metr, tak odhadl, že ta výčetní tloušťka by mohla být 63 cm a k té výšce 30 m spočítal pomocí objemových rovnic objem 3,42 m³, a protože jsou různé, tak použil aritmetický průměr a tento průměr (3,84 m³) použil pro další výpočty. Díval se na ty okolní stromy a změřil výšku těch okolních stromů, ta špice tam byla, má ji na fotce, odhaduje, že mohla být dlouhá několik metrů, klidně i 5, 6, 7 m. Neví to přesně. Normálně se počítá až opravdu po vrchol, výška se měří až po vrchol toho stromu. Samotná ta špice samozřejmě má objem zanedbatelný, ale celková výška stromu přiměřeně na stojato má na výsledný objem dost podstatný vliv. To prostě souvisí s tím tvarem kmene a s tím zbytkem kmene, takže běžně prostě, když se měří výšky stromů, tak třeba, když tam jsou sněhové zlomy a ty špice jsou ulomené, tak se musí měřit ta výška stromů, jako by tam ta špice byla, protože ta celková výška stromů v těch tabulkách, v těch objemových rovnicích má podstatný význam, i když zdánlivě ten samotný objem té špice prostě je malý. Postupoval podle vyhlášky, uvedl to v posudku, je to běžný postup, kterým se stanovuje odhad škody. Pokud se týká výpočtu znalce [tituly před jménem] [jméno FO], takhle se běžně v praxi nepostupuje. To není postup, který by se měl používat ani pro ležící dříví, ani pro stojící dříví, na to prostě mají lesácké tabulky a dřevaři, popřípadě teda ty objemové rovnice a ty se používají. Objemové tabulky se tomu říká anebo objemové rovnice, je to v podstatě funkce, ten strom má tvar rotačního tělesa a ta povrchová křivka toho kmene, je to složitá křivka, morfologická křivka, a ta je vyjádřená v těch objemových rovnicích jako funkce tloušťky a výšky.

10. Po právní stránce je projednávanou věc třeba posuzovat podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 4. 1. 2023 (dále jen o. z.).

11. Předně je třeba uvést, že hlavní spornou otázkou byl objem pokáceného smrku a jeho obvyklá cena. Je tedy zřejmé, že se jedná primárně o otázku odbornou ve smyslu § 127 o. s. ř., kdy soudy vychází při svém rozhodování zejména z odborných znaleckých závěrů. Je třeba dále zdůraznit, že hodnocení soudů nepodléhá odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, neboť k tomu nemají soudci odborné znalosti nebo je nemají v takové míře, aby mohli toto přezkoumání zodpovědně učinit. Soudy hodnotí pouze přesvědčivost znaleckého posudku, co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění znaleckého nálezu (závěru) a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Ve věci byly vypracovány dva znalecké posudky, kdy po výsledku znalců, resp. jejich konfrontaci má odvolací soud za to, že závěry znaleckého posudku [tituly před jménem] [Anonymizováno] ve vztahu k objemu pokáceného smrku jsou přesvědčivější, logicky odůvodněné. [tituly před jménem] [jméno FO] pro výpočet objemu pokáceného smrku použil jak tzv. pařezové tabulky (které vyvinul [právnícká osoba]), tak tzv. objemové rovnice (lesnické tabulky), kdy zmíněné tabulky přímo počítají s tím, že strom má tvar rotačního tělesa a směrem vzhůru se zužuje (morfologická křivka). Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] však vyšel z výpočtu objemu válce, kdy z průměru toho válce odečetl 30 % s

ohledem na zúžení stromu směrem vzhůru, kdy hodnotu 30 % odečetl jako svůj odborný odhad. Přestože metoda tzv. pařezových tabulek má být používána pro skupiny pařezů s minimálním počtem 15 a více kusů smrkových pařezů, zde byl pouze jeden pařez, tak s ohledem na kontrolní výpočet pomocí tzv. lesnických tabulek, odvolací soud považuje závěr [tituly před jménem] [Anonymizováno], že pokácený smrk měl objem 3,84 m³ za relevantní (správný). Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] nebyl schopen blíže vysvětlit, proč by jeho odečet nemohl být 25 % nebo naopak 35 % anebo ještě jiný.

12. Odvolací soud nesouhlasí se závěrem okresního soudu, který aproboval při stanovení ceny pokáceného smrku použití vyhlášky č. 55/1999 Sb. o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích. Ustanovení § 13 zmíněné vyhlášky upravuje výpočet škody způsobené krádeží dříví na pni, která však uplatní v případě vytěžení lesního porostu, protože vychází z rozdílu mezi výnosem z prodeje dříví a úplnými vlastními náklady na těžbu a soustředování dříví ze zničeného lesního porostu. Tedy se uplatní v případě, kdy je nezákonně vytěžena část lesa a získané dřevo je následně prodáno k dalšímu zpracování. Toto se v projednávané věci nestalo, když žalovaný pokácel a odvezl toliko jeden strom (smrk), který následně sám spálil. A protože mezi účastníky nebylo sporné, že pokácený smrk byl vhodný toliko na spálení jako palivové dříví, je třeba při stanovení ceny předmětného smrku vycházet z cen palivového dříví. Palivové dříví se zpravidla prodává jako štípané (polínka, štěpiny), případně 1 až 2,5 m kuláče, lze však zakoupit i surové kmeny v délce přes 4 m, což se nejvíc odpovídá projednávané věci, když žalovaný odvezl celý smrk, který měl dle znalců přes 20 m. Palivové dříví se prodává buď jako prostorový metr rovnáný (představuje dřevo efektivně naskládané do jednoho metru krychlového bez zbytečných mezer a používá se pro kulatinu nebo delší palivové dřevo v délce 1 - 2 m) nebo prostorový metr sypaný (představuje dřevo volně nasypané do jednoho metru krychlového, kde mezery mezi jednotlivými poleny nejsou žádným způsobem minimalizovány a používá se u kratšího palivového dřeva), kdy přepočítání mezi plnometrem (m³) a prostorovým metrem rovnáným je 0,6 - 0,8 (viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Prostorový_metr). Cenu palivového dříví pak logicky ovlivňuje místo (jiná cena bude v [Anonymizováno] a jiná uprostřed [Anonymizováno] nebo [Anonymizováno]) a roční období (jiná cena po topné sezóně a jiná před topnou sezónou). Je tedy zřejmé, že nelze vycházet z průměrných cen palivového dříví dle Českého statistického úřadu za 1. Q 2022, tj. částky 751 Kč (správně 761 Kč), resp. 921 Kč s DPH za 1 m³, kterou ve svém znaleckém posudku používá znalec [tituly před jménem] [jméno FO], ale ani z částky 900 Kč s DPH za prostorový metr sypaný (ceník palivového dříví obchodní společnosti [právnícká osoba]. v únoru 2022), kterou ve svém znaleckém posudku používá znalec [tituly před jménem] [jméno FO]. V projednávané věci, kdy žalovaný odvezl celý smrk, který měl dle obou znalců přes 20 m, je třeba vyjít z ceny surového kmeny v délce přes 4 m v únoru 2022, resp. 1. Q 2022. Ceníky za období 1. Q 2022 již nejsou volně (na internetu) k dispozici. Bylo by možné tuto cenu (ceny surového kmeny v délce přes 4 m v únoru 2022) zjistit formou doplňujícího znaleckého posudku, avšak náklady na tento doplňující znalecký posudek (znalci si účtovali 800 – 1 000 Kč za hodinu znalecké práce v tomto řízení) by několikanásobně převýšily zjištěnou cenu, která by se zjevně pohybovala v rozmezí cca 700 – 900 Kč. Odvolací soud proto v souladu s § 136 o. s. ř. vychází z ceny surového kmeny v délce přes 4 m ve výši 800 Kč za prostorový metr rovnáný při přepočítávacím koeficientu 1 prostorový metr rovnáný = 0,64 m³ (viz [https:// \[Anonymizováno\].cz/prodej-palivoveho-drivi/prodej-palivoveho-drivi-mereni-palivoveho-drivi](https://[Anonymizováno].cz/prodej-palivoveho-drivi/prodej-palivoveho-drivi-mereni-palivoveho-drivi)). Smrk pokácený žalovaným měl objem 3,84 m³, což se rovná 6 prostorovým metrům rovnáným, a při ceně 800 Kč za prostorový metr rovnáný, byla cena smrku 4 800 Kč.

13. Žalovaný dále pokácel buk, který však neodvezl, kdy uklidit (rozřezat) jej museli žalobci, a proto jim náleží náklady s tím spojené. S ohledem na výše uvedené (přesvědčivost znaleckého posudku [tituly před jménem] [Anonymizováno]) odvolací vychází z objemu buku stanoveného znalcem [tituly před jménem] [Anonymizováno] a to 1,13 m³. Jelikož znalec

[tituly před jménem] [jméno FO] při stanovení nákladů spojených s úklidem pokáceného buku vycházel z vyhlášky č. 55/1999 Sb., která se v projednávané věci neuplatní (viz výše), odvolací použil cenu zjištěnou znalcem [tituly před jménem] [jméno FO] u obchodní společnosti [právnícká osoba]. jako v místě a čase obvyklou, tj. 450 Kč/1 m³ práce. Buk pokácený žalovaným měl objem 1,13 m³ a při ceně 450 Kč za 1 m³ byly náklady na úklid (rozřezání) 510 Kč. Odvolací soud nepřiznal žalobcům náklady na odvoz pokáceného buku, když žalobci nečinili sporným, že buk pokácený žalovaným odvezli společně s jiným vytěženým dřevem.

14. Žalobci před podáním žaloby (1. 10. 2023) si nechali vypracovat znalecký posudek [tituly před jménem] [jméno FO], který byl zpracován dne 17. 3. 2023. Náklady vynaložené žalobci na tento znalecký posudek jsou tak příslušenstvím pohledávky ve smyslu § 513 o. z., a nikoli náklady vzniklými v průběhu řízení, o nichž je rozhodováno podle § 142 o. s. ř. Ani skutečnost, že žalobci v konečném důsledku byli úspěšní se svým nárokem pouze z 61 %, na tomto závěru ničeho nemění. Žalobcům tak náleží částka 7 000 Kč za vypracovaný znalecký posudek [tituly před jménem] [jméno FO] v plném rozsahu. Z příslušenství pohledávky přitom nenáleží úroky z prodlení.

15. Žalovanému vzniklo pokácením a odvezením smrku bezdůvodné obohacení ve výši 4 800 Kč, které je povinen vydat žalobcům, pokácením buku a jeho neodvezením vznikla žalobcům škoda, spočívající v nákladech na jeho úklid (rozřezání) ve výši 510 Kč a dále žalobcům vznikl nárok na uhrazení částky 7 000 Kč vynaložené na zpracování znaleckého posudku [tituly před jménem] [jméno FO], celkem tedy 12 310 Kč. Okresní soud přiznal žalobcům (výrokem II. svého rozsudku) částku 1 424 Kč, zbývá tak doplatit 10 886 Kč.

16. Vzhledem ke všemu výše uvedenému odvolací soud výrok I. rozsudku okresního soudu (soudu prvního stupně) podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobcům částku 10 886 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 3 886 Kč od 1. 7. 2023 do zaplacení v souladu s § 1958 odst. 2, § 1968, § 1970 o. z. a § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb., v platném znění. Ve zbývajících částech byl výrok I. rozsudku okresního soudu (soudu prvního stupně) ve věci samé shledán jako věcně správný a jako takový byl v souladu s ustanovením § 219 o. s. ř. potvrzen.

17. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 224 odst. 1, odst. 2 o. s. ř., a to samostatně před okresním soudem a odvolacím soudem s ohledem na dále uvedené.

18. O náhradě nákladů řízení účastníků před okresním soudem bylo rozhodnuto výrokem III. tohoto rozsudku v souladu s § 142 odst. 2 o. s. ř., když žalobci byli (měli být) úspěšní co do zaplacení částky 12 310 Kč s příslušenstvím a neúspěšní co do zaplacení částky 7 034 Kč s příslušenstvím. Žalobci byli celkově úspěšní ve výši 64 % (12 310 Kč z 19 344 Kč) a žalovaný tak byl celkově úspěšný ve výši 36 % (7 034 Kč z 19 344 Kč), procesní úspěch/neúspěch vychází z celého řízení. Žalobcům byly proto přiznány účelně vynaložené náklady řízení ve výši 28 % celkových nákladů (úspěch 64 % – neúspěch 36 %). Tyto náklady spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1 000 Kč a jednak nákladech řízení ve výši 8 500 Kč představující 2 úkony právní služby – příprava a převzetí zastoupení a sepis žaloby á 3 040 Kč podle § 7 bod 5 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění do 31. 12. 2024 (1 900 Kč – 20 % * 2), ½ úkonu právní služby – sepis prosté předžalobní výzvy á 1 520 Kč podle § 7 bod 5 a § 12 odst. 4 téže vyhlášky, příslušného počtu režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky. A jednak náklady řízení ve výši 3 870 Kč představující 1 úkon právní služby – účast u jednání á 3 420 Kč podle § 7 bod 5 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění od 1. 1. 2025 [1 900 Kč + (1 900 Kč – 20 %)] a režijní paušál po 450 Kč podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky. Celkové náklady řízení žalobců tak činí 13 370 Kč (1 000 Kč + 8 500 Kč + 3 870 Kč), z toho 28 % pak je 3 743,60

Kč, proto v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. byl žalovaný zavázán zaplatit takto stanované náklady řízení k rukám zástupce žalobců, a to ve lhůtě dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

19. Odvolací soud nepřiznal žalobcům náhradu nákladů spojených s dalším písemnými podáními – 3x stanovisko žalobců k vyjádření žalovaného. Odvolací soud předesílá, že ve své rozhodovací praxi nepřiznává účastníkům náhradu nákladů spojených s vyjádřeními jejich zástupců, která korespondují s již sdělenými stanovisky a ve kterých advokát pouze opakuje nebo rozvíjí svou argumentaci, kterou uvedl či mohl uvést dříve, což je právě případ stanovisek žalobců k vyjádření žalovaného.

20. O náhradě nákladů řízení účastníků před odvolacím soudem bylo rozhodnuto výrokem IV. tohoto rozsudku v souladu s § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 2 o. s. ř., když žalobci byli úspěšní co do zaplacení částky 10 886 Kč a neúspěšní co do zaplacení částky 7 034 Kč, neboť předmětem odvolacího řízení byla již jen částka 17 920 Kč. Žalobci byli celkově úspěšní ve výši 61 % (10 886 Kč z 17 920 Kč) a žalovaný tak byl celkově úspěšný ve výši 39 % (7 034 Kč z 17 920 Kč). Žalobcům byly proto přiznány účelně vynaložené náklady řízení ve výši 22 % celkových nákladů (úspěch 61 % – neúspěch 39 %). Tyto náklady spočívají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a nákladech řízení ve výši 9 402,53 Kč představující 2 úkony právní služby – sepis odvolání a účast u jednání á 3 276 Kč podle § 7 bod 5 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění od 1. 1. 2025 [1 820 Kč + (1 820 Kč – 20 %)], ½ úkonu právní služby – sepis odvolání proti usnesení á 1 638 Kč podle § 7 bod 5 a § 12 odst. 4 téže vyhlášky, příslušného počtu režijních paušálů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky, náhrady za promeškaný čas podle § 14 odst. 1 a odst. 3 téže vyhlášky ve výši 600 Kč za čtyři půlhodiny po 150 Kč (účast u jednání) a cestovného ve výši 612,53 Kč podle § 157 odst. 4 písm. b) zákoníku práce ve spojení s § 4 písm. a) vyhlášky č. 475/2024 Sb. (cesta z [adresa] a zpět v délce 70 Km tam i zpět osobním motorovým vozidlem při průměrné spotřebě PHM 8,8 l/100 Km BA 95). Celkové náklady odvolacího řízení žalobců tak činí 10 402,53 Kč, z toho 22 % pak je 2 288,56 Kč, proto v souladu s § 224 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 1 o. s. ř. byl žalovaný zavázán zaplatit takto stanované náklady odvolacího řízení k rukám zástupce žalobců, a to ve lhůtě dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

21. O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto v souladu s § 224 odst. 1, odst. 2 o. s. ř., a to samostatně před okresním soudem a odvolacím soudem s ohledem na dále uvedené.

22. O náhradě nákladů řízení, které vznikly státu v průběhu řízení před okresním soudem za tzv. znalečné a mediaci, bylo rozhodnuto ve vztahu k žalobcům výrokem V. tohoto rozsudku v souladu s § 148 odst. 1 o. s. ř., když vůči žalobcům, jako procesně neúspěšným z 36 % (jak je rozvedeno výše), má stát právo na náhradu nákladů řízení ve výši 1 610 Kč, které již vyplatil (znalečné znalci [tituly před jménem] [jméno FO] ve výši 2 081,50 Kč, znalečné znalci [tituly před jménem] [jméno FO] ve výši 1 906,20 Kč, odměnu mediátorce [tituly před jménem] [jméno FO] ve výši 484 Kč); celkem 4 471,70 Kč z toho 36 % pak je 1 610 Kč). Žalobci byli zavázáni zaplatit náhradu nákladů řízení státu (Okresnímu soudu v Opavě), společně a nerozdílně dle § 1872 o. z., do tří dnů od právní moci rozhodnutí, když tato lhůta je v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

23. O náhradě nákladů řízení, které vznikly státu v průběhu odvolacího řízení za tzv. znalečné, bylo rozhodnuto ve vztahu k žalobcům výrokem VI. tohoto rozsudku v souladu s § 224 odst. 1 ve spojení s § 148 odst. 1 o. s. ř., když vůči žalobcům, jako procesně neúspěšným z 39 % (jak je rozvedeno výše), má stát právo na náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 3 246 Kč, které již vyplatil (znalečné znalci [tituly před jménem] [jméno FO] ve výši 4 139 Kč, znalečné znalci [tituly před jménem] [jméno FO] ve výši 4 184 Kč; celkem 8 323 Kč z toho 39 % pak je 3 246 Kč). Žalobci byli zavázáni zaplatit náhradu nákladů odvolacího řízení státu (Krajskému soudu v

Ostravě), společně a nerozdílně dle § 1872 o. z., do tří dnů od právní moci rozhodnutí, když tato lhůta je v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

24. O náhradě nákladů řízení, které vznikly státu v průběhu řízení před soudy obou stupňů, bylo rozhodnuto ve vztahu k žalovanému výrokem VII. tohoto rozsudku v souladu s § 224 odst. 1, odst. 2 ve spojení s § 148 odst. 1 o. s. ř., když vůči žalovanému, jako procesně neúspěšnému z 64 %, resp. 61 % (jak je rozvedeno výše), by měl stát právo na náhradu nákladů řízení v rozsahu 64 %, resp. 61 %, které již zaplatil, avšak žalovaný byl osvobozen od placení soudních poplatků resp. nákladů státu za řízení (usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 20. 11. 2024, č. j. 7 C 185/2023-119), a proto rozhodl odvolací soud tak, že Česká republika nemá vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

25. Pro úplnost odvolací soud dodává, že doplňujícím usnesením okresního soudu bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení státu před okresním soudem, jedná se tak o závislý výrok (rozhodnutí) ve vztahu k věci samé (žalované částce). Jelikož odvolací soud změnil rozhodnutí ve věci samé (žalované částce) tak v souladu s § 224 odst. 2 o. s. ř. současně znovu rozhodl o náhradě nákladů řízení státu před okresním soudem (viz výše). Jinak řečeno, změnou rozhodnutí okresního soudu o věci samé (žalované částce) výrokem I. tohoto rozsudku, došlo ke zrušení doplňujícího usnesení okresního soudu, aniž by o této skutečnosti musel odvolací soud výslovně rozhodnout. Dále stát nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů za hotové výdaje ustanoveného advokáta žalovaného a odměnu za jeho zastupování (usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 20. 11. 2024, č.j. 7 C 185/2023-119) v souladu s ustanovením § 149 odst. 2 o. s. ř., neboť žalovaný byl v řízení převážně procesně neúspěšný (viz výše) a nebyly mu, proto přiznány účelně vynaložené náklady řízení, nejsou tak žalobci povinni zaplatit státu tyto náklady.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.].

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, můžou se oprávnění domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Ostrava 19. listopadu 2025

Mgr. Tomáš Zubek
předseda senátu