



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Zimy v právní věci

žalobce: **Společnost přátel Jeseníků, z. s., IČO 22846336**  
sídlem Větrná 911/24, 795 01 Rýmařov

zastoupeného JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem  
se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **Ministerstvo životního prostředí,**  
se sídlem Vršovická 65, 110 10 Praha 10

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2022, č. j. MZP/2022/580/1338, sp. zn. ZN/MZP/2022/580/220

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2022, č. j. MZP/2022/580/1338, sp. zn. ZN/MZP/2022/580/220 a rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa CHKO Jeseníky (dále jen „Agentura“) ze dne 30. 3. 2022, č. j. SR/0830/OM/2021-10, se zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 20 000 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaromíra Kyzoura, advokáta.

### Odůvodnění:

#### *Vymezení věci*

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, kterým žalovaný částečně změnil a ve zbytku potvrdil rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Olomoucko, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „Agentura“) ze dne 30. 3. 2022, č. j. SR/0830/OM/2021-10. Tímto rozhodnutím byla právnické osobě Lesy České republiky, s. p., za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených nebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů na části území chráněné krajinné oblasti Jeseníky udělena výjimka podle § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen „zákon o ochraně přírody“), ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody, tj. ze zákazu hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou katastrofou postižených lesních porostů (s odvozem dřevní hmoty) na území 1. a 2. zóny CHKO Jeseníky na území lesní správy Janovice, lesním hospodářským celku (dále jen „LHC“), Janovice, LHC Karlov a LHC Loučná nad Desnou mimo území v překryvu s evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“), Praděd, EVL Keprník a EVL Rabštejn a mimo maloplošná zvláště chráněná území při dodržení níže uvedených podmínek:
  1. Podmínky pro hospodaření způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, tj. v případech, kdy v důsledku nahodilých těžeb vznikne souvislá holina větší než 1 ha:
    - 1.1. V porostech, kde probíhala asanace, bude ponechána dřevní hmota charakteru hroubí v objemu minimálně 30 m<sup>3</sup>/ha na místě k přirozenému rozpadu či na dožití, přičemž:
      - a) přednostně budou ponechány listnaté dřeviny, jedle případně modřín, dále smrkové sterilní souše, pahýly, ponechané bazální části kmene spojené s vývraty, asanované smrkové dříví a těžební zbytky odpovídající definici hroubí dle bodu 3.7; ponechaná dřevní hmota se bude nacházet po ploše v rámci možností rovnoměrně, pokud tomu nebrání požadavky na bezpečnost provozu a další obhospodařování lesních porostů. Cíleně ponechané sterilní souše nebo staré a narušené stromy nebudou káceny s výjimkou míst, kde jejich pádem hrozí ohrožení života a zdraví osob nebo ohrožení majetku.
      - b) k přirozenému rozpadu či na dožití určené listnaté dřeviny, jedle, modřín a sterilní souše budou ponechány ve stavu, jak vznikl, pokud tomu nebrání požadavky na bezpečnost provozu a další obhospodařování lesních porostů;

- c) veškeré kořenové baly po vývratech zůstanou ponechány ve stavu, jak vznikly (nezaklopené), pokud tomu nebrání požadavky na bezpečnost provozu a další obhospodařování lesních porostů;
  - d) při cíleném výběru stromů určených k ponechání k přirozenému rozpadu budou prioritně ponechávány stromy poškozené a biotopové;
  - e) veškeré pahýly s výškou do 3 m nebudou káceny a budou ponechány s možností asanace nastojato.
- 1.2. Asanovány budou pouze aktivní kůrovcové stromy a kůrovcem ohrožené dříví.
- 1.3. Nahodilou těžbou vzniklé porostní stěny nebudou úmyslně zarovnávané, ani nebudou úmyslně odtěžovány porostní zbytky, a to minimálně do doby zajištění následného porostu na přilehlých odtěžených plochách.
- 1.4. Při realizaci těžby a přibližování dříví se budou používané mechanizační prostředky pohybovat pouze po síti trvalých a dočasných vyklizovacích a přibližovacích linek s minimálními rozestupy 30 m. Není přípustný nesystematický nahodilý způsob mechanizace po celé ploše porostů.
- 1.5. Z porostů nebude vyklizován klest a těžební zbytky charakteru nehroubí (s výjimkou technologických nutností – tato část podmínky byla pro nepřezkoumatelnost zrušena napadeným rozhodnutím - pozn. soudu), přičemž:
- a) tato dřevní hmota zůstane rovnoměrně rozmístěná po ploše porostů k přirozenému rozpadu, tj. nebude pálena, drcena, štěpkována, apod.;
  - b) tato dřevní hmota bude v případě úklidu ukládána do hromad nebo val, orientovaných převážně po vrstevnici;
  - c) v případě mechanizovaného úklidu nesmí být narušeny (shrnuty, nadměrně zhutněny nebo jinak nadměrně poškozeny) svrchní půdní horizonty;
  - d) výše uvedeným není dotčena možnost ukládání klestu a těžebních zbytků na ploše vyklizovacích a přibližovacích linek (např. při těžbě s využitím harvestorů, apod.)
2. Podmínky v souvislosti se soustavou Natura 2000 – Ptačí oblast Jeseníky:

V jednotkách prostorového rozdělení lesa (JPRL)

- 205A, 205B, 324C,324D, 305A10,305B, 306A, 306C6, 505E, 414C8, 414D, 413A, 413B9/1a, 717C, 717E, 718B, 719A8a, 719A11a, 721A9, 721B9, 721B12/1b na LHC Loučná nad Desnou (15 hnízdních okrsků),
- 206A17b/2b, 207A/17/2b, 208B, 209A, 209B, 309A, 402C6, 402C10, 402E, 605A6, 605b606A6, 306A6, 606A7,606A9, 607A6a, 607A9, 607A9, 607A14, 607B7, 613B15/2a, 614A na LHC Karlov (10 hnízdních okrsků),

celkově tvořící dvacet pět hnízdních okrsků jeřábka lesního, nebudou asanační zásahy prováděny v termínu do 15. 6. daného kalendářního roku.

Tato výjimka je platná do 31. 12. 2024.

*Žalobní body*

2. Žalobce namítá, že je povolenou výjimkou prakticky umožněno plošné vytěžení horských lesů v 1. a 2. zóně CHKO, a tím nepřijatelné poškozování lesních ekosystémů a rázu krajiny v tomto chráněném území. Orgány ochrany přírody fakticky rezignovaly při povolení výjimky na ochranu starých a biologicky hodnotných porostů. V povolené výjimce jsou stanoveny podmínky, které jsou jako opatření pro zachování prostředí pro existenci saproxylických organismů, tedy organismů závislých na dřevní hmotě, zejména v podobě mrtvého či odumírajícího dřeva, nefunkční a nevyvážené.
3. K aktivní legitimaci uvedl žalobce, že je spolkem (korporací sdružující fyzické osoby) zaměřeným na ochranu životního prostředí, na ochranu přírody a krajiny, a napadeným rozhodnutím je zkrácen zejména na právu na příznivé životní prostředí. Toto zkrácení vzniká především tím, že byla povolena výjimka umožňující provést výrazně škodlivé zásahy na území 1. a 2. zóny CHKO Jeseníky, aniž by pro to byly splněny zákonné podmínky. Při povolování výjimky nebylo hledáno řešení s co nejmenšími nepříznivými dopady na chráněné části přírody. K povolení výjimky došlo i navzdory existenci jiného uspokojivého řešení, které by odpovídalo okolnostem daného případu (omezení velikosti holin, ponechávání adekvátního množství a kvality dřeva po těžbě a zejména celková diferenciací podmínek, za kterých lze zásah provést podle kvality porostu).
4. K charakteru území, které je dotčeno výjimkou, uvedl žalobce, že se tato týká 1. a 2. zóny CHKO Jeseníky o celkové rozloze 3 879 ha, z toho 232 ha se nachází v první zóně. Nezanedbatelná část má zvláštní status i z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona. Jsou zde stovky hektarů lesů zvláštního určení a stovky hektarů lesů ochranných (celkem jde o 44 % z celkové plochy). Povolené zásahy, které mohou mít destruktivní charakter pro lesní porosty, se tedy týkají cenného území CHKO Jeseníky.
5. Dále žalobce namítá porušení zákazu libovůle, neboť došlo ke změně přístupu obou správních orgánů v neprospěch zájmu ochrany přírody, neboť Agentura překvapivě opustila kategorizaci porostů podle stáří porostů a podle oblastí s výskytem silně ohroženého jeřábka lesního a stanovila podmínky jednotně pro celé území. Výrazné snížení objemu ponechané dřevní hmoty s dramatickými dopady na ekologické funkce lesa pro dřívější kategorie A B nebylo během řízení v žádném z rozhodnutí nijak přesvědčivě odůvodněno. Nesouhlasí s tím, aby se rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce a nastavená opatření na zásahy v území stanovovaly pro roky 2022-24 na základě statistiky těžeb z let 2018-2021 za situace, kdy predikce dalšího vývoje na základě těchto dat je velmi nejistá. Měly být stanoveny na základě racionálních a ekologických potřeb takto cenného území. Bude-li v letech 2023 a 24 převládat sucha a teplo, dojde opět ke gradaci kůrovce a ke vzniku rozsáhlých holin. Z rozhodnutí navíc je zřejmé, že ohledně dalšího vývoje kůrovce v území objektivně panuje velká nejistota. Ani z napadeného rozhodnutí není patrné, že by holiny i ve starých porostech nemohly či nesměly vzniknout a poukázal na to, že dřívější rozhodnutí orgánu ochrany přírody požadovala ponechat například i veškerou těžbou dřevní hmotu.
6. Předpokládám žalovaného o tom, že by v budoucnosti neměly vzniknout rozsáhlé holiny, neodpovídají ani zkušenosti z mnoha jiných míst v ČR, kde díky suchému a teplému počasí došlo velmi rychle k masivnímu rozšíření kůrovce a k plošnému vytěžení lesů. Žalobce poukázal na rozsáhlé a rekordní těžby, které mají pro dotčené oblasti i žijící druhy živočichů zásadní negativní dopady. Jestliže hlavní vlna kůrovcové kalamity postupuje od východu a severovýchodu a centrální a západní část CHKO zatím není postižena, je ze strany Agentury a žalovaného zavádějící vztahovat rozsah, dopady kalamity či naopak její

odeznívání kalamity na celou CHKO. Žalovaný a Agentura svou koncepční změnou při vydání rozhodnutí rezignovali na zajištění alespoň elementárních podmínek pro ochranu přírody v první a druhé zóně CHKO Jeseníky a popřeli tím svá předchozí rozhodnutí. Zatímco dříve mělo být ponecháno v nejstarších porostech 100% dřevní hmoty, nyní je to z hlediska hroubí, které má pro ochranu biodiverzity největší význam, jen 30 m<sup>3</sup>/ha, což je zhruba jen 7-13 % ze zásoby těchto porostů. Negativní dopady pro lesní ekosystémy budou značné. Věcně přitom nelze v první a druhé zóně CHKO přistupovat ke 160 let starému porostu stejně jako k 60leté smrkové monokultuře.

7. Žalobce dále namítá, že napadená rozhodnutí byla vydána v rozporu s § 43 zákona o ochraně přírody. Při rozhodování podle § 43 zákona o ochraně přírody neexistuje na udělení výjimky právní nárok, uplatňuje se správní uvážení (rozsudek NSS ze dne 21. 7. 2020, č. j. 9 As 140/2020-32 či rozsudek ze dne 30. 3. 2017, č. j. 10 As 252/2015-77). Prokazovat naplnění některé ze tří podmínek stanovených v ustanovení by měl především žadatel. V projednávané věci bylo možné vydat výjimku v podobě, která zajistí, že dřevní hmota bude ponechávána z hlediska hodnoty pro ochranu biodiverzity ve výrazně lepší kvalitě. Těžba za takových podmínek by více zachovávala přírodní prostředí a například vzácnému saproxylickému hmyzu by vytvářela výrazně lepší podmínky pro jeho vývoj.
8. Udělenou výjimku považuje za nedostatečnou i z hlediska ponechávání dřeva po asanačních těžbách, a to jak z hlediska jeho kvantity, tak kvality. Napadená rozhodnutí sice předpokládají, že primárně budou ponechány listnaté dřeviny, jedle a modřín, ale kvůli jejich nízkému zastoupení v území bude ve výsledku ponecháváno zejména smrkové dřevo. Rozhodnutí ale předpokládá, že kůrovcem napadené smrkové dřevo bude asanováno kontroverzním způsobem, tzn. v odkorněné, odvětvené a krácené formě. Žalobce kritizuje to, že výjimka neklade žádné požadavky na to, aby byl alespoň určitý podíl stromů, resp. dřevní hmoty, ponechán v kůře. Mimo jiné, je možné k tomu použít metodu drážkování místo úplného odkornění. Drážkování je jeden z příkladů šetrnějšího postupu, možností je však dnes více. Navržený postup považuje za zcela nevyhovující, neboť v odkorněném kmeni probíhá zcela odlišné tlení, celý proces je výrazně prodloužen, a navíc se stává pro většinu organismu dlouhodobě nevyužitelný. Přijaté řešení navíc neodpovídá ani metodickému pokynu Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí „Metodika managementu tlejícího dříví v lesích zvláště chráněných území“. Žalobce ve svém odvolání navrhoval některá opatření, aby ponechání dřeva odpovídalo potřebám ochrany přírody, a to i ve smyslu uvedené metodiky. Požadoval například diferencovat lesní porosty podle věkových kategorií s diferencovaným objemem ponechané dřevní hmoty k zetlení a odkazoval při tom na podobnou situaci jako v rozhodnutí Agentury ze dne 13. 8. 2019. Dále navrhoval při asanaci kůrovcem napadených stromů v porostech s dominancí smrku včetně smrkových monokultur nad jeden hektar plochy ponechat povinně určitý minimální podíl stromů na stojato (např. jako útočiště pro dutinové ptáky), a dále určitý významný podíl dřevní hmoty ponechat v kůře a asanaci zajistit vhodným šetrným způsobem, např. drážkováním (ponechání části kůry na kmeni v pruzích). Upozorňoval také na to, že požadavek na zachování určitého podílu z asanované dřevní hmoty v kůře byl již stanoven Agenturou pro porosty kategorie A v rozhodnutí ze dne 14. 9. 2020 SR/0472/OM/2019, pro oblast polesí Domašov a polesí Rejvíz. Zdůraznil, že drážkování je metoda mechanické asanace ve smyslu metodiky a nebyl důvod ji tedy zvláště u starých porostů vylučovat.

9. Žalobce pak opakovaně namítá rozpor s § 43 zákona o ochraně přírody, neboť výjimka povolená v rozhodnutí nestanovuje horní limit pro plochu holiny a nijak se nesnaží předejít vzniku rozsáhlých holin. Umožňuje tak i plošné vytěžení horských svahů, což představuje nepřiměřené poškozování lesních ekosystémů a krajinných hodnot tohoto území. Žalovaný svými tvrzeními přijímá čistě idealistický lesnický přístup a tvrdí, že stačí, když se velkoplošné holiny zalesní a už je zde lesní ekosystém. Úspěšnost obnovy budoucího nového lesa ale závisí na mnoha faktorech, jako jsou výrazné klimatické a teplotní výkyvy, sucho, okus zvěří či hlodavci. Na některých místech se obnova nedaří a musí být plochy zalesňovány opakovaně. Na holinách s takzvanou obnovenou konturou (umělá obnova) dlouho nebude funkční lesní ekosystém. Vlastník lesa má povinnost zajistit ochranu lesa a při použití standardních a včasných postupů, kdy se menší kůrovcová ohniska identifikují a vytěží včas, by měl vlastník lesa zabránit většímu šíření kůrovce. Pokud by i tam mělo hrozit, že dojde k významné gradaci kůrovců, pak by teprve bylo možné zvažovat, zda formou výjimky připustit možnost intenzivních zásahů. I takové zásahy by měly být plošně omezené a připouštět vznik holin například zásadně maximálně jen do 3 hektarů plochy. Díky tomu by vlastník lesa měl být schopen zamezit rychlému rozpadu porostů na velkých plochách, resp. zajistit prodloužení doby rozpadu a následné období na co nejdelší možný časový úsek. V opačném případě je nutné vycházet z toho, že vlastník hrubě zanedbal své povinnosti prevence. Žalobce také zdůraznil, že v důsledku nynějšího rozhodnutí hrozí na předmětném území vznik holin na ploše až 2000 hektarů. Poukázal na to, že Agentura nemá efektivní snahu rozsah holin usměrnit. Pro alespoň částečnou ochranu lesních ekosystémů a pro zmírnění negativních dopadů je za těchto okolností dle žalobce zásadní stanovit horní limity pro odlesněnou plochu. Odkázal přitom na příklad CHKO Lužické hory. Pro tuto oblast Agentura stanovila, že souvislá holina území druhé zóny nesmí přesáhnout plochu 3 hektary, přičemž snad pouze výjimečně se připouští provést asanační zásahy i v pásech lesa, které mají jednotlivé holiny oddělovat. Takového však nic ve výjimce stanoveno není. Žalobce tedy namítá, že došlo k porušení § 43 zákona o ochraně přírody, a i bylo zasaženo jeho právo na příznivé životní prostředí.

#### *Vyjádření žalovaného*

10. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout. K popisu dotčeného území jako „klidovou, neobydlenou oblast, na mnoho místech se zachovalou a vzácnou přírodou“, uvedl žalovaný, že toto tvrzení nezpochybňuje, ale z hlediska ochrany přírody se jedná především o nepůvodní smrkové monokultury s nevhodným složením a strukturou.
11. K porušení zákazu libovůle uvedl žalovaný, že zákonnou povinností Agentury bylo posoudit, zda jsou splněny podmínky uvedené v § 43 odst. 1 pro povolení výjimky a posoudit, zda jiný veřejný zájem převažuje za zájem ochrany přírody. Agentura tedy postupovala zcela totožně jako v předchozích žalobcem namítaných rozhodnutích. Nejedná se o žádné „třetí kolo výjimek“, jak uvádí žalobce, ale bylo znovu rozhodováno poté, co předchozí rozhodnutí bylo zrušeno. Při srovnání výroku napadeného rozhodnutí a původního rozhodnutí o výjimce je zřejmé, že jsou v podstatné části totožné. Rozdíl je

pouze v tom, že v nyní napadeném rozhodnutí Agentura nekategorizovala porosty a stanovila pro celé území jednotnou hodnotu dřevní hmoty charakteru hroubí, která bude ponechána na místě k přirozenému rozpadu, a to 30 m<sup>3</sup>/hektar, přičemž však nově stanovila povinnost ponechat na místě také klest a těžební zbytky, což celkový objem dříví ponechaného na místě dále zvyšuje. Zdůraznil hodnoty množství dřevní hmoty, které byly předchozím rozhodnutím stanoveny pro ponechání na místě k přirozenému rozpadu, a to v kategorii A 50 m<sup>3</sup>/h, v kategorii B 40 m<sup>3</sup>/h a v kategorii C 15 m<sup>3</sup>/h (bez klestu a těžebních zbytků). Není tedy zjevně pravdivé tvrzení žalobce, že dříve platila téměř stejná hodnota pro porosty v kategorii C. Pravdivé není ani tvrzení, že např. v kategorii A (nejstarší porosty), podle předchozích rozhodnutí Agentury bylo stanoveno ponechat veškerou dřevní hmotu. K žádnému závratnému převratu při rozhodování tedy nedošlo. Agentura pouze upravila podmínky napadeného rozhodnutí tak, aby odpovídaly aktuální situaci v území a předpokládanému vývoji kůrovcové gradace.

12. K námitce, podle níž měla být úpravou podmínek napadeného rozhodnutí porušena práva žalobce na zákonnost rozhodování, uvedl žalovaný, že žalobce měl možnost uplatňovat svá práva v průběhu předchozích řízení před správními orgány, ale byl zcela pasivní a svých práv nevyužil. K porušení práv žalobce tedy nedošlo, a to ani v souvislosti s porušením zásady legitimního očekávání. Jedná se v pořadí o druhou povolenou výjimku pro dané území a nejde tedy o ustálenou rozhodovací praxi. Pokud jde o řádné zjištění skutkového stavu, uvedl, že tato povinnost není absolutní. Nicméně Agentura této povinnosti dostála, neboť při rozhodování zohlednila aktuální stav v území, předpokládaný budoucí vývoj situace a hodnotila také využití kůrovcových těžeb v minulých letech (na základě předešlé výjimky).
13. K argumentaci žalobce množstvím již realizovaných těžeb a vznikem „rozsáhlých holin“ konstatoval žalovaný, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí i z dat dostupných na internetových stránkách je patrné, že se na zájmovém území neobjevují rozsáhlejší kůrovcová ohniska. Žalobcem předkládaná data se zjevně týkají jiné části chráněné krajinné oblasti Jeseníky a jiného vlastníka lesních porostů. Žalovaný proto poukázal na data uváděná agenturou v rozhodnutí, dle kterých došlo v období od 2020 do 2021 na dotčených LHC k poklesu nahodilých těžeb celkově o 54 % (na území CHKO Jeseníky o 58 %). Navíc žalovaný poukázal na možnost změny a zrušení napadeného rozhodnutí dle ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona, tedy pokud by došlo ke konkrétním předem těžko předvídatelným situacím.
14. K další žalobní námitce žalovaný uvedl, že souhlasí se žalobcem, že na povolení výjimky není právní nárok s tím, že v daném případě Agentura shledala existenci jiného veřejného zájmu, a to především v potřebě zpomalení, resp. prodloužení rozpadu a obnovy dotčených lesních porostů na co nejdelší časový úsek tak, aby byly zachovány co nejdelší dobou všechny funkce lesa, tj. produkční, klimatické, půdo-ochranné, hydrické, estetické a rekreační. Agentura také přihlédla k nezbytnosti dalšího managementu lesa, k hospodářským škodám na majetku Lesů České republiky a k sociálnímu aspektu. I v zájmu vlastníka lesa, i v zájmu ochrany přírody, je zachování lesa. Smyslem umožnění asanačních zásahů proti kůrovci není ničení lesa vytěžením, například za účelem zisku. V případě povolení asanačních zásahů mohou navíc Lesy České republiky následnými vhodnými pěstebními zásahy dosáhnout mnohem pestřejšího druhového složení a struktury porostů, které budou odolávat případným disturbancím mnohem lépe než za současného stavu. Agentura své závěry řádně odůvodnila. Žalovaný shledal, že množství

dřevní hmoty stanovené Agenturou je rovněž v souladu s „*Metodikou managementu tlejícího dříví v lesích zvláště chráněných území*“ Ministerstva životního prostředí, dle které se doporučuje množství dřeva ponechaného k zetlení 30-60 m<sup>3</sup>/ha. Objem ponechané dřevní hmoty dle podmínky 1.1 napadeného rozhodnutí tento doporučený objem splňuje, i když Agentura opět stanovila objem na spodní hranici. Minimální objem je ale kompenzován stanovenou povinností ponechat v asanovaných porostech klest a těžební zbytky charakteru nehroubí.

15. Námitka týkající se nedostatečnosti ponechávání dřeva z hlediska kvality a kvantity je dle žalovaného ve vztahu k § 43 zcela irelevantní, neboť toto ustanovení žádnou takovou podmínku a kritéria neurčuje. Z žádných jiných odborných materiálů nevyplývá jednoznačné množství dřevní hmoty doporučené k ponechání na místě k zetlení za účelem zachování či zvýšení biodiverzity lesních porostů. Žalovaný dále zdůraznil, že ani neomezení velikosti holiny v rámci asanačních zásahů proti kůrovci není v rozporu s § 43, neboť toto ustanovení, ani žádný jiný předpis, neukládá orgánu ochrany přírody povinnost toto kritérium v rámci povolení výjimky ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona zohlednit.
16. Napadené rozhodnutí v žádném případě neopravňuje Lesy České republiky v rozporu s § 32 odst. 1 lesního zákona neprovádět včasná opatření, aby se předcházelo a zabránilo působení škodlivých činitelů na les. Za naprosto účelové považuje dávání do souvislosti množství holin a povolení výjimky Agenturou. Situace na tomto území je totiž značně variabilní.
17. Závěrem žalovaný zdůraznil, že smyslem zasahování proti kůrovci v daném případě je, aby došlo ke vzniku co nejmenších odlesněných ploch, resp. bez horního stromového patra, a aby doba mezi rozpadem (těžbou porostu) a zalesněním sousedící plochy byla co nejdélejší, alespoň taková, aby na asanované ploše odrostlo zalesnění zvěři a buření. Tato určitá kontinuita lesního porostu povede k mírnějším dopadům na půdní kryt, půdu samotnou a mimoprodukční funkce ve srovnání s velkoplošným odumřením horního stromového patra v průběhu několika málo let v případě rezignace na asanační zásahy.

*Replika žalobce k vyjádření žalovaného:*

18. Před jednáním soudu zaslal žalobce soudu repliku k vyjádření žalovaného, ve které s ohledem na argumentaci žalovaného rozvedl své žalobní body a připojil listiny na podporu svých tvrzení.

*Správní spis*

19. Ze správního spisu předloženého žalovaným správním orgánem soud zjistil, že dne 2. 11. 2021 obdržela Agentura žádost Lesů České republiky o povolení výjimky dle § 43 odst. 1 zákona ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému. Výjimka byla požadována za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů (s odvozem dřevní hmoty) na pozemcích s právem hospodařit Lesy České republiky v první a druhé zóně CHKO Jeseníky na území v působnosti Lesní správy Janovice na LHC Janovice, LHC Karlov a LHC Loučná nad Desnou, mimo maloplošná zvláště chráněná



území a mimo území EVL Praděd, EVL Keprník a EVL Rabštejn, a to na dobu určitou do 31. 12. 2026.

20. Oznámením ze dne 15. 11. 2021 informovala Agentura o zahájení správního řízení jí známé účastníky řízení a spolky, na základě jejich žádosti o informace o zahajovaných správních řízeních dle § 70 odst. 2 zákona.
21. Dne 30. 3. 2022 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Olomoucko, Oddělení správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky pod č. j. SR/0830/OM/2021-10 vydala rozhodnutí ve věci povolení výjimky právnické osobě Lesy České republiky dle § 43 odst. 1 zákona ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona na území první a druhé zóny chráněné krajinné oblasti Jeseníky na lesním hospodářském celku Janovice, Karlov a Loučná nad Desnou mimo území v překryvu s evropsky významnou lokalitou Praděd, Keprník a Rabštejn. (text výjimky je uveden v bodu [1] tohoto rozsudku – pozn. soudu)
22. O odvolání spolku Společnost přátel Jeseníků, z. s., Hnutí Duha Jeseníky a Českého svazu ochránců přírody Šumperk rozhodl žalovaný nyní napadeným rozhodnutím, kterým prvostupňové rozhodnutí částečně změnil tak, že ve výroku I. u podmínky 1.5 vypustil text „s výjimkou technologických nutností“. Ve zbývající části prvostupňové rozhodnutí potvrdil. V rozhodnutím vypořádal námítky jednotlivých odvolatelů, zdůraznil, že důvodem povolení výjimky je převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Agentura shledala existenci jiného veřejného zájmu především v potřebě zpomalení, resp. prodloužení rozpadu a obnovy dotčených lesních porostů na co nejdelší časový úsek tak, aby byly zachovány co nejdelší dobu všechny funkce lesa. Agentura porovnávala důsledky povolované činnosti s následky nepovolení výjimky, a to na všechny výše uvedené zájmy Lesů České republiky i funkce lesa.
23. K odvolacím námítkám žalobce uvedl žalovaný, že správní orgány nezpochybňují, že předmětná činnost představuje intenzivní technologie s negativními důsledky vyplývajícími z § 26 odst. 3 písm. a) zákona, tj. činnost zakázanou. V souladu se zákonem všem byla povolena výjimka z důvodu převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Agentura zohlednila veškeré funkce dotčených porostů, tedy i to, že zájmové území představuje mimořádné území, klidovou a neobydlenou oblast. Žalovaný se ztotožnil s odvolatelem i v tom, že v souvislosti s asanačními zásahy proti kůrovci, může dojít ke vzniku holin, neboť napadeným rozhodnutím skutečně nejsou Lesy České republiky v asanaci nijak limitovány co do velikosti těžby (vzniku holiny). Ve výrokové části prvostupňového rozhodnutí je stanoveno jako kompenzační opatření pouze v množství dřevní hmoty, kterou je nezbytné ponechat na místě k zetlení. Na druhou stranu ministerstvo zdůraznilo, že situace v předmětném území je stabilizovaná a k výraznější gradaci kůrovce nedochází. Shodně se spolkem ministerstvo připouští, že nelze garantovat, že pokles gradace kůrovce bude pokračovat i v dalším období, s ohledem na omezenou platnost výjimky do konce roku 2024 však ministerstvo považuje za zcela nereálné, aby v důsledku napadeného rozhodnutí došlo k asanaci kůrovcem napadených stromů na celém zájmovém území nebo ke vzniku rozsáhlých holin.
24. Ke změně přístupu Agentury k povolování výjimky ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona zdůraznil žalovaný, že Agentura byla povinná hodnotit splnění podmínek daných v § 43 odst. 1 zákona, a to na základě aktuálního stavu dotčeného území, nikoli ve vztahu k předchozímu rozhodnutí. Současným stavem území a rozsahem napadení kůrovcem se

Agentura zabývala na stranách 8-10 prvostupňového rozhodnutí a, jak již bylo uvedeno, za významnou skutečnost je považováno, že situace v předmětném území je stabilizovaná a k výraznější gradaci kůrovce nedochází. Objem 30 m<sup>3</sup>/ha dřevní hmoty ponechané na místě zetlení stanovený napadeným rozhodnutím není v rozporu ani s metodikou, ani s metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí. S odvolatelem ministerstvo souhlasí i v tom, že podstatná není pouze kvantita ponechané dřevní hmoty, ale rovněž kvalita. Veškeré podmínky 1.1–1.5 prvostupňového rozhodnutí jsou co do kvality dřevní hmoty ponechané na místě zetlení jednoznačně v souladu s metodikou, která doporučuje ponechání k zetlení především listnaté dřeviny a jedle, kmeny velkých dimenzí a stojící souše a pahýly. V případě nezbytného opracování dřeva z důvodu tlumení gradace kůrovců metodika doporučuje ponechání klestu a kůry. Pokud jde o požadavek na drážkování, ministerstvo konstatuje, že dle metodiky i tato metoda snižuje hodnotu tlejícího dřeva z hlediska biodiverzity (viz bod 2.4.2). Dle metodického doporučení je tato metoda doporučena v pásmu B (šetrná asanace aktivních kůrovcových stromů), dotčené lesní porosty však dle toho metodického doporučení spadají do pásma C, kde je základním přístupem asanace s ponecháním části dřeva. Pokud spolek opakovaně namítá, že ponechání odkorněného hroubí má pouze kosmetický charakter, není zřejmé, proč spolek žádá o navýšení tohoto množství.

25. Za zcela irelevantní považuje žalovaný námitku spolku týkající se rychlé změny z lesního prostředí téměř ke stepnímu, neboť i v případě vykácení lesních porostů a vzniku holiny dochází ve vykácených plochách k následnému zalesňování, a to buď přirozenou obnovou, nebo uměle, za účelem kontinuálního udržení lesního prostředí. V žádném případě prvostupňové rozhodnutí neopravňuje Lesy České republiky v rozporu s § 32 odst. 1 lesního zákona neprovádět včasné opatření, aby se předcházelo a zabránilo působení škodlivých činitelů na les. Žalovaný se pak také ztotožnil i s procesním postupem Agentury při vydání rozhodnutí.

#### *Jednání soudu*

26. U jednání soudu se účastníci rozsáhle znovu vyjádřili k předmětu řízení, přičemž setrvali na svých dosavadních stanoviscích. V průběhu jednání se vyjádřil i předseda žalobce, který uvedl argumentaci na podporu v žalobě vznesených námitek.
27. Soud u jednání provedl důkazy metodikou: Management mrtvého dřeva v hospodářských lesích, rozhodnutími Agentury, kterými žalobce prokazuje, že došlo ke změně přístupu Agentury při udělování předmětné výjimky.

#### *Posouzení věci městským soudem*

28. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první zákona s. ř. s.), a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
29. Žaloba byla podána včas a oprávněnou osobou.
30. Žaloba je důvodná.
31. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného, když namítá, že nebyly splněny podmínky pro udělení výjimky podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody ze zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody právnické osobě Lesy ČR.

32. Podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 16, § 16a odst. 1, § 16a odst. 2, § 17 odst. 2, § 26, § 29, § 34, § 35 odst. 2 a § 36 odst. 2 může orgán ochrany přírody povolit v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území.
33. Podle § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody na území první a druhé zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu.
34. Městský soud při výkladu ustanovení § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2023, č.j. 9 As 115/2022-36 (dostupný, stejně jako ostatní citovaná soudní rozhodnutí, na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), ve kterém se kromě výkladu tohoto ustanovení zabýval i konstrukcí povolování výjimek. Přitom konstatoval, že „dle tohoto ustanovení může výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích orgán ochrany přírody povolit v případě, 1) kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo 2) v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud 3) povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území. Zákon zde stanoví tři možné důvody pro udělení výjimky a následné správní uvážení. Nejprve musí být naplněn některý z taxativně uvedených důvodů, což vůbec umožňuje uvažovat o udělení výjimky, a až poté má správní orgán provést správní uvážení“.
35. Městský soud se proto nejprve zabýval otázkou, zda byl naplněn zákonem stanovený důvod pro udělení předmětné výjimky ze zákazu uvedeného v § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody, která byla udělena za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů.
36. Z prvostupňového rozhodnutí je patrné, že Agentura shledala jako hlavní důvod pro udělení výjimky jiný veřejný zájem, který převažuje nad zájmy ochrany přírody, a to zasahováním proti kůrovci rozpad a následnou obnovu porostů co nejvíce zpomalit, resp. prodloužit na co nejdelší časový úsek.
37. Nejvyšší správní soud se vážením veřejných zájmů v případě ochrany životního prostředí několikrát zabýval. V rozsudku ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6As 65/2012 – 161, Nejvyšší správní soud uvedl, že „V případě vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, obdobně jako v případě kolize základních práv, musí správní úřad totiž nejprve řádně určit a individualizovat na konkrétní případ oba veřejné zájmy, které jsou ve hře, a poté porovnat závažnost v obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými negativními důsledky přesahovat pozitiva. Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro.“
38. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci proti sobě stojí dva veřejné zájmy ve smyslu prvního důvodu pro udělení výjimky dle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody), je pro udělení výjimky potřeba, aby zájem na prolomení ochrany přírody výrazně převažoval. Závěr o převýšení

jiného veřejného zájmu však musí být řádně odůvodněn, což se však v projednávané věci nestalo.

39. Při posouzení, zda byl důvod pro stanovení výjimky naplněn, považuje soud za nutné zdůraznit, že výjimka byla udělena pro území 1. a 2. zóny CHKO Jeseníky, tedy se jedná o cenné území, které lze považovat za klidovou, neobydlenou oblast, na mnoha místech se zachovalou a vzácnou přírodou. Na tom se ostatně shodly obě strany.
40. Výjimka byla povolena na základě žádosti společnosti Lesy ČR, která již v žádosti uvedla, že výjimku požaduje za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů (s odvozem dřevní hmoty) na předmětném území. V odůvodnění žádosti pak Lesy ČR uvedly, že o výjimku žádají „*především z důvodu zajištění kontinuity asanačních prací nezbytných z hlediska ochrany lesy proti kůrovcům, tj. zajištění činností směřujících k zamezení či alespoň významnému zpomalení celoplošného rozpadu dotčených lesních porostů a dále k zamezení výrazného dopadu do všech funkcí lesa v případě, že by zde takových činností zajištěno nebylo. Ve snaze zajistit účinnou ochranu lesních porostů v souladu s ust. § 32 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplněních některých zákonů (lesní zákon) žádají LČR o výše specifikovanou výjimku. Důvodem pro podání žádosti je aktuální hrozba rozpadu lesních porostů a výrazného omezení všech jejich funkcí v případě, že by nebyly zabezpečeny nezbytné činnosti v ochraně lesa proti kůrovcům.*“ (pozn.- potvrzení dodáno soudem)
41. Z podané žádosti je tak patné, že zásadním důvodem, pro který Lesy ČR požádaly o udělení výjimky, byla ochrana lesa proti kůrovcům, neboť, jak uvedly, pouze po udělení výjimky jim bude umožněno provádět nezbytné zásahy vedoucí k tlumení další gradace kůrovcovitých. Žadatel zdůraznil, že umožnění plnění zákonných povinností uložených mu jako vlastníkovému lesa zákonem o lesích je jednoznačně ve veřejném zájmu. Sám žadatel ale připustil, že horské smrkové porosty v předmětné oblasti jsou na rozdíl od většiny ostatních stanovišť v relativně dobré kondici a kůrovci napadené jen v marginální míře, a že současný stav území, jež je předmětem žádosti, je dosud na převážné většině žádostí dotčeného území stále stabilizovaný. Dále žadatel uvedl, že kontinuita lesa je zde dlouhodobě zachována ve všech jeho věkových strukturách, takže by při kalamitním přemnožení kůrovců nastal stav, který by narušil i procesy, které k dochovanému stavu vedly.
42. Agentura pak v rozhodnutí k činnosti žadatele uvedla, že je vázán ustanoveními zákona o lesích a závaznými ustanoveními lesních hospodářských plánů. Žadatel při respektování tohoto zákonného rámce své hospodářské činnosti může na celém území CHKO Jeseníky, tedy i na území 1. a 2. zóny CHKO Jeseníky, realizovat holosečné úmyslné těžby do velikosti 1 hektaru, přičemž plošný rozsah nahodilých těžeb není nijak limitován. Na základě uvedeného dospěla Agentura k závěru, že realizace nahodilých těžeb se vznikem souvislé holiny menší než 1 hektar není považována za hospodaření způsobem vyžadujícím intenzivní technologie. Dále Agentura uvedla, že tato velikost holiny je v dosavadní praxi považována za hranici, kdy k porušení předmětného zákazu dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona nedochází. Asanace kůrovcových stromů probíhá zpravidla standardními lesnickými metodami, kůrovcové dříví je z porostů nejčastěji odvezeno.
43. Při posouzení „*jiného veřejného zájmu, který převažuje nad zájmy ochrany přírody*“ Agentura opět zdůraznila, že se gradace podkorního hmyzu v zájmovém území nijak významně neprojevuje. Kůrovcová situace je podle ní stabilizovaná. Agentura dále uvedla, že

*„považuje za důležité reflektovat potenciálně krajní situaci s poměřením jiného veřejného zájmu se zájmem ochrany přírody, kdyby reálně došlo k rozsáhlé kůrovcové gradaci, jinými slovy situaci, pokud by populační hustota kůrovců dosáhla takového kalamitního stavu, v jehož důsledku by vznikaly souvislé holiny a došlo by tak k významnému narušení nebo odstranění lesního prostředí. Lesní porosty, které by byly nabrázené holinami, by zároveň (byť dočasně), přestaly plnit své ekologické a krajinné funkce.“*

44. I z další argumentace Agentury je patrné, že za podstatné pro udělení výjimky, považuje zasahování proti kůrovci, kterým se prodlouží doba životnosti lesů a obnova porostů.
45. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č.j. 1 As 100/2014-36, je patrné, že by správní orgány měly při vážení vzájemně si konkurujících zájmů posuzovat, zda neexistuje optimální řešení, při kterém bude možné jiný veřejný zájem naplnit při co nejmenším zásahu do zájmů ochrany přírody.
46. Agentura, ani žalovaný však této povinnosti neodstáli. Agentura sice popsala, jaké prostředky dává žadateli při asanaci kůrovcových stromů zákon o lesích, avšak následně již neuvedla, z jakého důvodu nemůže vlastník lesa zasahovat proti kůrovci právě těmito standardními lesnickými metodami a je nutné udělit výjimku, která na předmětném území umožňuje zcela zásadní zásah do krajiny. Agentura ani žalovaný se však možností jiného uspokojivého řešení nezabývali, když nezvažovali ani možnost, že vlastník lesa by měl být schopen zamezit rychlému rozpadu porostů na velkých plochách, resp. zajistit prodloužení doby rozpadu a následné období na co nejdělsí možný časový úsek při použití standardních a včasných postupů s ohledem na zákonem stanovenou povinnost prevence. Správní orgány tedy pochybily, pokud při poměřování obou veřejných zájmů nezohlednili to, že Lesy ČR mohly využít pro asanaci kůrovcem napadeného dřeva opatření a možnosti stanovené lesním zákonem a prováděcí vyhláškou č. 101/1996 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o opatřeních k ochraně lesa, včetně vymezení základního, zvýšeného a kalamitního stavu. Stejně tak žalovaný neodůvodnil, proč zmiňované funkce lesa, včetně výchovy nově vzniklých a vznikajících smrkových mlazín, nemohly zůstat zachovány, event. probíhat na základě oprávnění daných žadateli zákonem o lesích. Sama Agentura uvádí, že i v rámci lesního zákona je žadatel oprávněn a povinen k činnostem zajišťujícím ochranu a rozvoj lesa. Z lesního zákona je patrné, že zákon pamatuje na možný vznik kalamitních situací a pro takové případy umožňuje vlastníkovému lesa přijmout přiměřená opatření. Stejně tak řeší i oprávnění při obnově lesa, těžbě dřeva i dalších činnostech spojených s hospodařením v lese. Tímto hlediskem se ale správní při poměřování obou veřejných zájmů nezabývaly a nedostály tak své povinnosti řádně zdůvodnit převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.
47. Se žalobcem lze tedy souhlasit i v tom, že vlastník lesa má povinnost zajistit ochranu lesa a při použití standardních a včasných postupů, kdy se menší kůrovcová ohniska identifikují a vytěží včas, by měl vlastník lesa zabránit většímu šíření kůrovce. Pokud by i tam mělo hrozit, že dojde k významné gradaci kůrovců, pak by teprve bylo možné zvažovat, zda formou výjimky připustit možnost intenzivních zásahů. Jak soud již výše uvedl, žalovaný ale zásadní gradaci kůrovce na daném území ani netvrdí.
48. Soud proto shledal důvodnou žalobní námitku, ve které žalobce zdůraznil, že žalovaný porušil povinnost pokusit se nalézt při vážení jednotlivých vzájemně si konkurujících zájmů jiné uspokojivé řešení s mírnějšími dopady na zájmy ochrany přírody.

49. Soud navíc závěry správních orgánů při poměřování dvou veřejných zájmů vyhodnotil jako vnitřně rozporné, neboť Agentura na jedné straně argumentuje tím, že kůrovec se v předmětném území, jehož se výjimka týká, v podstatě nevyskytuje, avšak ve stejném rozhodnutí na straně 22 uvádí, že „*současná kůrovcová gradace vyvolaná především nestabilní suchou a teplou klimatickou periodou je mimořádná, nemá doposud v historii moderního lesnictví obdobu a není to situace pouze České republiky, ale přinejmenším střední Evropy*“. I v rámci poměření negativních důsledků činností na zájmy ochrany přírody s jiným veřejným zájmem s ohledem na vliv na biologickou rozmanitost, strukturu, funkci ekosystému a vegetační kryt, uvedla Agentura, že negativní vlivy, které představují „*podstatnou změnu*“, jsou poměřovány ze dvou hledisek – stav lesa v případech: a) povolení výjimky (vznik rozsáhlých odlesněných ploch, resp. ploch bez horního stromového patra) a b) nepovolení výjimky (odumřelé stromové patro v důsledku kůrovcové gradace). Opět tedy zásadním kritériem, které správní orgány zohlednily v rozhodnutí o povolení výjimky, byla gradace kůrovce, ke které však dle sdělení Agentury v daném území ve výraznějším rozsahu nedochází. Tento rozpor pak neodstranil ani žalovaný, který se se závěry Agentury ohledně existence důvodu pro udělení výjimky na straně 3 zcela ztotožnil, avšak např. na straně 5 uvedl, že „*situace v předmětném území je stabilizovaná a k výraznější gradaci kůrovce nedochází*“.
50. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný dostatečně neodůvodnil, že je naplněn tvrzený důvod pro udělení výjimky, tedy převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, který je dán zákonem o ochraně přírody a krajiny. Tímto zásadním převažujícím zájmem totiž nemůže být jakýsi hypotetický předpoklad, že by v budoucnu mohlo eventuelně dojít ke gradaci kůrovce. Kvůli boji s kůrovcem, k jehož gradaci v dané oblasti v době rozhodování nedocházelo, a dle sdělení účastníků řízení u jednání soudu, k ní nedochází ani s odstupem dvou let, umožňuje Agentura udělenou výjimkou žadateli v rámci asanace kůrovcem napadených lesů vytvořit holiny velkého rozsahu, tedy zásadní zásah do krajiny. Nelze totiž přehlédnout, že Lesy ČR po udělení výjimky nejsou v asanaci kůrovcem napadených stromů nijak limitovány co do velikosti těžby, která je napadeným rozhodnutím povolena bez jakéhokoli omezení, a to za situace, kdy žadatel může i v rámci možností daných mu zákonem o lesích, provádět zásadní opatření, tedy i žadatelem požadované holosečné úmyslné těžby, i když tedy pouze do velikosti 1 hektaru. Ani v tomto případě ale není plošný rozsah nahodilých těžeb dle zákona o lesích nijak limitován.
51. Soud na základě výše uvedeného shledal důvodnou námitku žalobce, že výjimka neměla být žadateli udělena, neboť nebylo řádně odůvodněno naplnění důvodu pro její udělení, tedy převaha jiného zájmu nad zájmem ochrany přírody a krajiny.
52. Vzhledem k tomu, že žalovaný dostatečně neodůvodnil naplnění důvodu pro udělení výjimky podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody, nezabýval se již soud správním uvážením žalovaného ohledně stanovení jednotlivých podmínek pro danou výjimku. Při nenaplnění důvodů podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody totiž výjimka vůbec nemůže být udělena.

*Závěr a náklady řízení*

53. S ohledem na výše uvedené soud napadené rozhodnutí žalovaného zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. a v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.)
54. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že vytčenými vadami trpí i prvostupňové rozhodnutí, zrušil v souladu s ust. § 78 odst. 3 s. ř. s. i rozhodnutí Agentury, které napadenému rozhodnutí předcházelo.
55. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce byl ve věci úspěšný, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 3 000 Kč, odměně za 5 úkonů právní služby [§ 11 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů – tj. převzetí zastoupení a sepsání žaloby, účast u jednání, replika a porada s klientem] v částce 3 100 Kč za jeden úkon, celkem 15 500 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a náhradě hotových výdajů za 5 úkonů v částce 300 Kč za jeden úkon, celkem 1 500 Kč (§ 13 odst. 4 téže vyhlášky). Náhradu nákladů řízení v celkové výši 20 000 Kč je žalovaný povinen uhradit k rukám zástupce žalobce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 14. listopadu 2023

Mgr. Marek Bedřich v. r.  
předseda senátu